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**Fafos rapport om høring av barn i utvisningssaker**

Vi viser til departementets brev 20.9.2022 og Fafo-rapporten «Om høring av barn i utvisningssaker».

Utlendingsnemnda (UNE) er opptatt av å ha korrekt saksbehandling etter de reglene som gjelder, og å ivareta rettsikkerheten til klagerne og berørte barn. Vi skal sørge for at alle som har en rettighet under saksbehandlingen får denne retten oppfylt. Det gjelder også barns rett til å bli hørt i saker som angår dem.

Vi går med interesse inn i faglige innspill til hvordan vi kan utføre oppdraget vårt best mulig. Vi vurderer både om slike innspill gir oss læring og punkter til utvikling, og hvilke innspill som det bør være opp til lovgiver å ta stilling til.

UNE har på denne bakgrunn ønsket en ekstern gjennomgang av praksis og problemstillinger knyttet til høring av barn i utvisningssaker velkommen. Vi er ikke enig i rapportens konklusjoner på alle punkter, men mener at den alt i alt gir et godt grunnlag for å vurdere endringer i praksis og regelverk knyttet til barns rett til å bli hørt. Vi har innledningsvis noen kommentarer til rapportens funn og anbefalinger/forståelsen av statens forpliktelser etter barnekonvensjonen. Vi vil deretter svare på departementets spørsmål i bestillingen til UNE datert 20.09.2022 (departementets ref. 20/4882-KIST).

***Fafos anbefaling om at myndighetene bør etterstrebe å selv høre alle berørte barn som ønsker å uttale seg direkte og muntlig til UDI og UNE (s. 138)***

Fafo anbefaler å gå bort fra skriftlighet som et utgangspunkt for UDIs og UNEs saksbehandling, og mener at alle berørte barn som ønsker å uttale seg direkte og muntlig, skal få mulighet til det. Vi er ikke enig i at barnekonvensjonens artikkel 12 må forstås som en rett til å uttale seg muntlig og direkte hvis barnet har et ønske om det, slik Fafo tar til orde for: «På grunnlag av vår rettslige utredning i kapittel 4, finner vi at barns rett til å bli hørt etter barnekonvensjonens artikkel 12 må forstås som en rett for et barn til å få uttale seg fritt, herunder en adgang til å kunne uttale seg muntlig og direkte hvis barnet har et ønske om det, eller dersom dette er høringsformen som på best måte kan ivareta barns høringsrett» (s. 128).

FNs barnekomité har anbefalt direkte høring der dette er mulig, se blant annet Generell kommentar nr. 12 s. 12 (norsk versjon). En slik direkte høring kan være muntlig. Det er altså en anbefaling, ikke en rettslig forpliktelse, se Rt. 2015.1388 avsnitt 153-154. Ordlyden i art. 12 (2) likestiller direkte høring av barnet med høring gjennom en representant eller lignende. Høringen skal skje på en måte som er i samsvar med saksbehandlingsreglene i nasjonal rett. Det mener vi er situasjonen i UNE for barn berørt av en utvisningssak.

Direkte og muntlig høring av barn i alle aktuelle utvisningssaker (og i andre sakstyper) kan nok oppleves som ideelt der barnet selv ønsker denne høringsformen, og det er i tråd med barnets beste. Når vi ikke forstår muntlig og direkte høring som en rettighet for barnet og en plikt for UNE, må vi uansett vurdere høringsformen i hver sak. I denne vurderingen må vi også se på om barnet har uttalt seg eller blitt hørt i UDI eller overfor UNE tidligere, hva som fremkom der, og om situasjonen har endret seg. Se vår interne retningslinje IR-13 på våre nettsider. Vi vil også se på sakens karakter og samlet dokumentasjon, barnets eget ønske og vår vurdering av barnets beste. UNE vil normalt legge til rette for muntlig og direkte høring i en sak som skal avgjøres av en nemnd når barnet ønsker dette og barnets beste står sentralt i saken. I alle andre saker er skriftlig saksbehandling utgangspunktet.

Vi har ellers merket oss at våre naboland ikke har mer direkte og muntlig høring enn i Norge, snarere tvert imot (jf. pkt. 8.2 i rapporten).

Siden muntlig og direkte høring krever mer ressurser enn skriftlig og indirekte høring, mener vi det vil være et lovgiverspørsmål om alle barn som ønsker det, skal bli hørt muntlig i UNEs saksbehandling.

Vi mener at det ikke er grunn til å skille mellom barn berørt av et vedtak om utvisning og barn som selv er part eller berørt av vedtak i andre sakstyper, når det gjelder muligheten for å bli hørt muntlig og direkte i UNEs saksbehandling. I mange saker vil en samtale med barnet ikke ha betydning for utfallet av saken. I slike saker vil barnet sjelden få tilbud om en samtale med UNE. Barnets rett til å bli hørt blir da ivaretatt skriftlig eller indirekte. Fafo mener det vil være et begrenset antall utvisningssaker som er aktuelle for muntlig høring, blant annet fordi mange av sakene gjelder yngre barn. Vi mener likevel at anbefalingen innebærer en vesentlig endring i praksis som vil omfatte langt flere saker. Å tallfeste dette er vanskelig og vil variere med porteføljer.

***Fafos anbefaling om at utlendingsmyndigheten bør utarbeide retningslinjer for hvordan muntlig høring av barn av en eventuell tredjepart skal foregå og videreformidles (s. 139)***

Vi er enig i at en eventuell formalisert ordning med muntlig høring via talsperson, sakkyndig eller en barnehusmodell, må ha klare retningslinjer.

Vi ser også at vi i de tilfeller barn ønsker å snakke med en voksen som de er trygge på (en slektning, lærer, helsesøster), så bør det være mer informasjon tilgjengelig for den voksne slik at den voksne forstår hva som er formålet med rettigheten og gjengir barnets syn korrekt. UNE vil i første omgang se på om informasjonen på nettsidene våre om høring av barn bedre kan støtte opp under voksnes rolle i å videreformidle barnets syn. Brevmalene vi bruker i enkeltsaksbehandlingen viser igjen til nettsidene.

***Fafos anbefaling pkt. 1 om at myndighetene i større grad bør sikre at barnet har blitt informert om sin rett til å bli hørt, og hva dette innebærer (s. 140)***

Det ligger til det juridiske foreldreansvaret å ivareta barnets rettslige interesser. Dette vil normalt innebære at foreldre har en plikt til å informere barnet om en utvisningssak, og at barnet har en rett til å bli hørt i den forbindelse. Foreldrene står samtidig i en vanskelig situasjon der de skal håndtere et vedtak om utvisning, og selv kan ha problemer med fullt ut å forstå vedtaket og hva som ligger i barnets rett til å medvirke. Vi ser at noen foreldre/verger ikke ønsker å informere barnet om utvisningssaken for å skjerme barnet, mens andre barn tvert om kan bli utsatt for et press om å uttale seg. Fafo viser også i rapporten til at NOAS erfarer at foreldrene har behov for mye veiledning og støtte.

I saker etter barnevernloven og barneloven er det etablert rutine å innhente tilbakemelding på om barnet er informert og ønsker å uttale seg. Spørsmålet er om saker etter utlendingsloven, ev. avgrenset til utvisning, bør ha en tilsvarende rutine. De aktuelle bestemmelsene etter barnevernloven, barneloven og utlendingsforskriften er alle forankret i barnekonvensjonen og Grunnloven og tilnærmet like etter sin ordlyd, men forvaltes altså helt ulikt. UNE skal sikre barnets rett til å bli hørt i klagesaksbehandlingen. I mange saker legger vi til grunn at rettigheten er ivaretatt, selv om vi ikke har fått en eksplisitt tilbakemelding på at barnet ikke ønsker å uttale seg. I noen få saker vet vi derimot sikkert at barnet ikke er informert. I praksis er det vanskelig å skulle gripe inn i foreldreansvaret og informere barnet direkte i saker der foreldre/verge vurderer at det ikke er til barnets beste å medvirke.

UNE har nylig oppdatert innkallingsbrevet til nemndmøter så vi får en tilbakemelding på om barnet er blitt informert om retten til å bli hørt, og om barnet ønsker å si noe til nemnda. Dette vil imidlertid bare gjelde saker som skal avgjøres i nemndmøte med personlig fremmøte. Vi informerer om barnets rett til å bli hørt også i andre sammenhenger, men tilbyr ikke rutinemessig samtaler til alle barn og ber heller ikke om å få en bekreftelse på at barnet er informert om sin rett til å bli hørt.

Rutiner for tilbakemelding kan bidra til bevisstgjøring hos advokater og foreldre, slik at flere barn får mulighet til å medvirke i saker der de er berørt. Samtidig kan slike rutiner også føre til mer omfattende saksbehandling. Det er heller ikke sikkert at en rutine for tilbakemelding reelt sikrer at barnet er informert. En ordning der foreldrene får veiledning om hva som ligger i retten til å bli hørt og hvordan de kan snakke med barnet om utvisningen, kan være mer hensiktsmessig for å styrke barns rett til informasjon. Veiledning rettet mot foreldrene vil også kunne støtte opp under barnets mulighet til å uttale seg fritt.

***Fafos anbefaling pkt. 2 om at barn, foresatte og deres advokat bør få grundig og individuelt tilpasset informasjon når barnet høres (s. 140)***

UNE gir tilrettelagt informasjon til barn både via våre nettsider Barn og unge - Utlendingsnemnda (UNE), og gjennom korrespondanse med klagerne. Maler og eMeldinger i utvisningssaker viser uttrykkelig til nettsidene og til barnets rett til å si sin mening om saken. Våre interne rutiner legger også opp til dialog med foreldre/fullmektig i forkant av en samtale, se RB-37 pkt. 2. Vi vurderer kontinuerlig om vi kan bli bedre på å informere i tilknytning til hver enkelt sak og på våre nettsider for barn og unge.

Mangler i rettshjelpsordningen kan være et hinder for god informasjon til foreldre og barn. Den nylige styrkingen av stykkprisordningen i utvisningssaker ved brudd på utlendingsloven er et godt bidrag for å avhjelpe dette. Men den avhjelper ikke situasjoner der utvisningen skyldes straffbare forhold.

***Fafos anbefaling pkt. 3 om at barn bør skjermes for innsyn av foreldre der barnets synspunkter/interesser avviker fra klagerens (s. 141)***

UNE er opptatt av å finne gode løsninger i hver enkelt sak der det er behov for å skjerme barn mot at foreldrene får innsyn i det de sier. Dette formidler vi til barnet i forkant av en barnesamtale, og det er også omtalt på våre nettsider. Se også til RB-37, som viser til forvaltningsloven § 19.

***Fafos anbefaling pkt. 4 om at barn bør gis anledning til å gi uttrykk for sine synspunkter både under UDIs saksbehandling og UNEs klagebehandling (s. 141)***

UNE er bevisst behovet for å sikre barns rett til å bli hørt i vår klagesaksbehandling. Vi informerer som nevnt rutinemessig om at berørte barn har en rett til å bli hørt i e-meldingen for utvisningssaker som blir sendt ut når vi mottar en klage. Vi har vurdert om e-meldinger i tilknytning til omgjøringsanmodninger også bør informere om barnets rett til å bli hørt, men foreløpig er vår vurdering at det kan skape en uriktig forventning om at det er grunnlag for omgjøring og legge opp til mer omfattende saksbehandling enn det som er nødvendig. Den tekniske løsningen legger heller ikke til rette for å skille mellom omgjøringsanmodninger slik at vi ev. bare sender ut e-melding om barnets rett til å bli hørt hvis det har gått en viss tid siden endelig vedtak i klagesaken. UNE vurderer uansett konkret fra sak til sak behovet for å innhente oppdaterte opplysninger om berørte barns situasjon og samtidig informere om barns rett til å bli hørt. Alle barn vil ikke få tilbud om en samtale, men alle kan gi uttrykk for sitt syn på en annen måte. Det er beslutningstakerne, dvs. nemndlederne, som beslutter om et barn skal få tilbud om muntlig høring.

***Fafos pkt. 5 om at alle barn skal behandles likeverdig, uavhengig av alder, tilknytning til Norge og livssituasjon (s. 142)***

Vi er enig i at det er nødvendig med en individuelt tilpasset praksis for å kunne ivareta barns rettigheter på en god måte. Vår IR-13 viser f.eks. til flere momenter som vi vil ta i betraktning i vurderingen av om barn bør få tilbud om en samtale.

**Fafos anbefalinger til regelverksendringer**

***Fafos anbefaling pkt. 1 om å vurdere en egen bestemmelse i lov eller forskrift om barns rett til å bli hørt i saker om utvisning (s. 142)***

Høring av barn i klagesaksbehandlingen er i dag regulert av utf. § 17-3. Departementet bør vurdere om en eventuell ny bestemmelse rettet mot høring av barn i UNEs saksbehandling bør gjelde alle sakstyper, og ikke bare utvisning.

***Fafos anbefaling pkt. 2 om å regel- eller forskriftsfeste barns adgang til å uttale seg direkte til beslutningstaker (s. 142)***

Det vil kreve en forskriftsendring dersom hovedregelen skal være muntlig høring i UNE.

***Fafos anbefaling pkt. 3 om å nyansere terskelen for utvisning (s. 142-143)***

Dersom hensynet til barnet skal ha større vekt enn etter dagens praksis, vil man kunne oppnå det gjennom en lov- eller forskriftsendring. Utgangspunktet etter praksis er at en utvisning vil gripe inn i familielivet på en belastende måte, både økonomisk, sosialt og følelsesmessig. Det beror på en konkret og skjønnsmessig vurdering om utvisningen vil være uforholdsmessig av hensyn til barn. Her gir rettspraksis og EMDs praksis anvisning på hvilke momenter som er relevante.

Lovgiver kan legge føringer på forholdsmessighetsvurderingen ved å konkretisere noen utgangspunkter for når utvisning er uforholdsmessig av hensyn til berørte barn. Samtidig vil det nødvendigvis være tale om konkrete vurderinger fra sak til sak, med ulike varianter av sammensatte saksforhold. Det er f.eks. neppe mulig å sette en fast regel om hvilken betydning f.eks. barnets alder, statsborgerskap e.l. har for vurderingen. En fastsettelse i forskrift av hvilken vekt ulike momenter skal ha i avveiingen mellom barnets beste og øvrige hensyn, kan redusere og spisse skjønnsrommet og dermed få betydning for vurderingen og utfallet i disse sakene.

***Fafos anbefaling pkt. 4 om at myndighetene bør gis hjemmel til å utnevne sakkyndig til å utrede barnets situasjon og mulige belastninger for barn ved en utvisning (s. 143)***

Vi kjenner oss ikke igjen i at det er vilkårlighet som styrer bruk av sakkyndigvurderinger. Slik bruk beror på om barnet har spesielle behov, eller om det er mangler ved omsorgssituasjonen som tilsier undersøkelser eller tiltak fra barneverntjenesten. Vi mener at utvisningssakene ikke er fullt ut sammenliknbare med saker etter barnevernloven eller barneloven, der avgjørelsene skal være i tråd med barnets beste.

Samtidig er vi enig i at problemstillingene i disse sakene ofte krever høy barnefaglig kompetanse, og at konsekvensene for barnet kan tilsi en skjerpet utredningsplikt. UNE har derfor god erfaring med bistand fra vår rådgivende barnepsykolog. Den rådgivende barnepsykologen uttaler seg ikke om utfallet av saken, men bidrar med barnefaglig kompetanse. Bistanden legger til rette for en god forståelse av uttalelsene som kan være sendt inn i enkeltsakene, og gir veiledning om hvilke momenter som kan tilsi at barn er særlig sårbare ved en utvisning.

Vi vil for ordens skyld også peke på at det ikke er unikt for utvisning at barn kan bli sterkt berørt av vedtaket. Tilsvarende gjelder også i saker om familieinnvandring og på en rekke andre saksområder. Adgangen til å innhente en sakkyndiguttalelse har dermed en side til likebehandling.

Bruk av sakkyndig vil også forlenge saksbehandlingstiden, noe som kan være uheldig for barnet. Ut fra UNEs kunnskap er det allerede press på bruken av sakkyndige i saker etter barneloven og barnevernloven. Inntil klage blir behandlet vil familien kunne stå i en usikker situasjon med hensyn til om klageren må forlate landet eller ei. Dette kan være belastende for familien og påvirke foreldrenes evne til å fokusere på barnas behov. Barna kan bli påvirket av å leve i en usikker situasjon med frykt for at en av foreldrene kanskje må forlate landet. En ev. innføring av en mulighet til å innhente en sakkyndig uttalelse kan også gi forventninger kan gi forventninger om et utfall som ikke uten videre vil være realistisk.

Vår rådgivende barnepsykolog har også pekt på at sakkyndigvurderinger er skjønnsmessige, dvs. at det er mulig å vurdere et barns sårbarhet ulikt. Fra et sakkyndigperspektiv er det også av stor betydning at et relasjonsbrudd sjelden vil være til barnets beste. Tvert om blir det fra barnefaglig hold fremhevet at relasjonsbrudd kan skade barns utvikling. Spesielt barn i alderen 0-3 år og barnehagealder er sårbare ved et relasjonsbrudd, men barnets motstandsdyktighet avhenger av en rekke faktorer der både barns personlighet og tilknytningsstil (trygg/utrygg) har betydning. Opp mot 30-40% av alle barn har utrygg tilknytning, dvs. de har en tilknytningsstil som er enten unnvikende, ambivalente eller desorganisert.[[1]](#footnote-2) Barn som har en trygg tilknytning til en forelder, står bedre rustet til å tåle belastningen en utvisning innebærer enn et barn med utrygg tilknytning. Saksbehandlingen legger likevel ikke opp til å utrede barns tilknytningsstil eller personlighet. Det vil det både være ressurskrevende og vanskelig å trekke slutninger om ut fra bevismidlene.

Det normale er at verken barn eller foreldre ønsker en utvisning, og at det kan være vanskelig å få pålitelig informasjon om barns sårbarhetsfaktorer og gjenværende forelders omsorgskapasitet. Fra tid til annen ser vi uttalelser fra fagpersoner som virker preget av en holdning om at barn aldri bør skilles fra sine foreldre. Det legges ofte mye vekt på risikofaktorer og «worst case»-scenarioer, mens beskyttende faktorer som stabilitet og kontinuitet i barnets hverdag, og styrker ved gjenværende forelders omsorg, sjelden blir nevnt.

Både i rettssakene og i enkeltsaksbehandlingen tar sakkyndige til orde for at barnet ikke skal skilles fra en forelder. En utredning som skal danne grunnlag for å vurdere om en utvisning kan skje når det ikke er til barnets beste, kan være etisk problematisk fra et sakkyndigperspektiv. Utvisningssaker skiller seg slik sett fra saker etter barneloven og barnevernloven, ved at det som er til barnets beste ikke alltid blir avgjørende. Saksbehandlingen legger opp til å fange opp barn som er sårbare ved å be om oppdaterte opplysninger fra foreldre eller andre som er nær barnet (skole/barnehage). Det er også en lav terskel for å kontakte vår rådgivende barnepsykolog for bistand.

***Fafos anbefaling pkt. 6 om at myndighetene bør vurdere å gi partsrettigheter til barn i utvisningssaker (s. 144)***

Vi viser her til UNEs høringsuttalelse i tilknytning til Prop. 6 L (2021–2022).

***Fafos anbefaling pkt. 7 om å vurdere å spesifisere momenter for barnets beste-vurderingen i utvisningssaker***

Vi antar at en spesifisering i forskrift av hvilke momenter UNE skal utrede og vektlegge i vurderingen langt på vei vil bli en kodifisering av dagens praksis. Det kan være ulike oppfatninger om en slik kodifisering er nødvendig eller hensiktsmessig. Vi ser likevel ikke bort fra at en forskriftsendring som tydeliggjør hvilke momenter som er relevante for vurderingen, kan bidra til bedre begrunnelser og mer ensartet praksis, og ellers være opplysende for dem som er part i en utvisningssak og deres advokater.

***Fafos anbefaling pkt. 8 om å styrke kompetansen i å høre barn ved å innføre kompetansekrav***

Alle UNEs nemndledere har gjennomført et kompetanseprogram i regi av RBUP/RVTS. Det følger av IR-13 om høring av barn pkt. 4.5 at UNE skal bruke en samtalemetode som skal sikre trygge og forutsigbare rammer, kvalitet i samtalen og best mulig informasjonsinnhenting. UNE er opptatt av å sikre god kvalitet i saksbehandlingen gjennom å ha tilstrekkelig barnefaglig kompetanse. Et viktig tiltak for UNEs del er ordningen med en rådgivende barnepsykolog. Vi vil vurdere om han i større grad kan bistå i forbindelse med høring av barn. I rapporten om barnefaglig kompetanse anbefaler Fafo at utlendingsforvaltningen inngår en langsiktig avtale med et eksternt fagmiljø. UNE ser det som en klar fordel om utlendingsforvaltningen kan få skreddersydd opplæring av et slikt fagmiljø, som for eksempel RBUP/RVTS. Men viktigere enn å forskriftsfeste kravet til kompetanse er det etter vår mening at utlendingsforvaltningen sikres opplæring og vedlikehold av kompetansen gjennom tilknytning til et fagmiljø, tilsvarende det som gjøres innen barnevernssektoren gjennom oppdragsbrev fra ansvarlig departementet til RBUP/RVTS. Vi viser for øvrig til UDIs oppfølgingsnotat til Fafos evaluering av barnefaglig kompetanse datert 27.06.2022.

**Departementets bestilling i brev 20.9.2022**

***Pkt. 1 Bruk av sakkyndige i domstolsprosessen***

Departementet har spurt om vår kjennskap til domstolenes praksis med bruk av sakkyndige i utlendingssakene. Redegjørelsen bygger på vårt inntrykk etter å ha gjennomgått rettssaker i utvisningssaker med barn i riket i perioden 2018-2022, og erfaringene til våre prosessfullmektiger. Vi har spurt Oslo tingrett om vårt inntrykk av praksis stemmer, og vil ettersende ev. kommentarer derfra.

Inntrykket til UNE er at domstolen er svært opptatt at barn skal høres. Vi er kjent med tilfeller der barn er blitt hørt selv om ingen av partene har bedt om det. Dersom parten ber om at barn skal høres er det mer eller mindre automatikk i at barnet høres. Erfaringen er at retten gjør ingen avveining mellom kostnad for barnet og nytten opplysningene kan ha for saken.

Når det gjelder det rettslige grunnlaget for høring av barn viser domstolen til barnets grunnlovs- og konvensjonsbaserte rett til informasjon og til å bli hørt, jf. Grunnloven § 104 og Barnekonvensjonen artikkel 12.

Det følger av tvisteloven § 24-10 at retten bestemmer om barn under 12 år skal avhøres «etter en avveining av hensynet til barnet og sakens opplysning», jf. første ledd. For barn under 16 år bestemmer retten hvordan avhøret skal skje «under hensyn til barnets interesser og til en forsvarlig opplysning av saken», jf. annet ledd

Inntrykket etter gjennomgang av utlendingssakene i domstolen er at det er opptil hver enkelt dommer om hvordan høring av barn gjennomføres i de konkrete sakene. I en overvekt av sakene gjøres dette med en samtale mellom dommer og barnet i domstolen, hvor spørsmålene er utformet av prosessfullmektigene på forhånd. I noen saker er prosessfullmektige fra begge parter er til stede og gjerne mor eller far til barnet, her ivaretas både barnets interesser og partenes behov for kontradiksjon. UNE har merket oss at i enkelte saker er det opplyst at dommeren har brukt interne rutiner for høring av barn i barnefordeling og barnevernssaker.

I noen saker er det oppnevnt sakkyndig til å høre barnet. Mandatet til den sakkyndige er utarbeidet på forhånd i samråd med partene i saken. Hvorfor dommere velger å bruke sakkyndig i noen saker og ikke andre er uklart for UNE. En grunn kan være geografiske hensyn, at retten ønsker å skåne barnet fra å måtte reise til Oslo for dommersamtale.

Kostnaden til sakkyndige i utlendingssakene er å anse som en sideutgift etter rettsgebyrloven § 2, og må som utgangspunkt bæres av saksøker. Men hvem som bærer kostnaden endelig, avgjøres i forbindelse med avgjørelsen av saken.

I noen tilfeller av en oppnevnt talsmann som har hatt en samtale med barna med et klart mandat på forhånd. Dette er blant annet praktisk dersom personen tidligere hadde figurert som talsmann ifm. med samværssak.

Inntrykket er videre at i saker hvor barna er over 15-16 år har de blitt hørt som vitner under hovedforhandling, i enkelte tilfeller på Skype eller på telefon, men som oftest har de møtt fysisk i retten.

***Pkt. 2 Hvilken ordning UNE mener er mest hensiktsmessig for eventuell muntlig høring av barn i UNE***

I UNE er det som regel sakens nemndleder som gjennomfører samtalen, forutsatt at barnet selv ønsker en samtale med nemndleder og ikke en annen høringsform. Det er en fordel for sakens utredning om nemndlederen som kjenner problemstillingene godt, har samtalen med barnet. Det er også nemndlederne som beslutter i saken, og denne ordningen vil da være mest i tråd med barnekomiteens anbefaling om direkte høring. Vi gjør likevel oppmerksom på at vi i våre interne retningslinjer anviser at også en annen nemndleder eller barnepsykologen vi har avtale med gjennomfører en samtale på vegne av nemndlederen som beslutter saken. Se IR-13 og RB-36. Vi har tidligere vurdert om det bør være et mer begrenset antall nemndledere som hører barn muntlig, men vi har så langt valgt å holde fast ved nåværende ordning.

Hvis saken avgjøres av en nemnd, vil muntlig og direkte høring under nemndsamlingen legge til rette for at nemndmedlemmene kan overvære samtalen via videooverføring til nemndmøterommet og ev. be nemndlederen stille spørsmål til barnet.

Nemndleder vil søke å gjennomføre samtalen i tråd med hensynet til barnets beste. I noen tilfeller kan en saksforberedende samtale være en mer skånsom måte å høre barn på enn et nemndmøte. Vi antar at det er saksforberedende samtaler som er mest aktuelt hvis alle barn som ønsker det skal bli hørt muntlig og direkte i UNEs saksbehandling. Videosamtaler kan være en effektiv måte å gjennomføre slike saksforberedende barnesamtaler på, men vi antar at en del barn også vil ønske å ha samtalen med nemndlederen i et fysisk møte.

Vi har følgende kommentarer til de andre ordningene Fafo skisserer:

*Bruk av barneverntjenesten*

Hvis barnet allerede er under omsorg fra barnevernet, kan bruk av barneverntjenesten være en god måte å gjennomføre muntlig høring på. Representanter for barneverntjenesten har gode forutsetninger for å kunne gjennomføre en samtale på en skånsom måte ved at de både har kompetanse på samtaler med barn og vil kjenne barnets situasjon godt allerede. Barneverntjenesten må vurdere om en slik samtale er noe de kan påta seg. Forvaltningsloven § 13 b nr. 5 åpner for unntak fra taushetsplikten hvis det er nødvendig for å fremme UNEs oppgaver.

*Bruk av særskilt talsperson*

Fordelen med en ordning med talsperson er at samtalen blir gjennomført av en nøytral part, ev. også at samtalen kan gjennomføres med en tillitsperson til stede. Vi har merket oss at en nylig evaluering gjort av Proba viser at ordningen har en del utfordringer ved seg. Det fremstår da som høyst usikkert om en talspersonordning likevel vil være den beste løsningen for muntlig høring av barn i UNEs saker.

*Oppnevning av særskilt sakkyndig*

UNEs rådgivende barnepsykolog kan bistå med høring av barn, men er i liten grad brukt på denne måten så langt. For spesielt sårbare barn kan bruk av en sakkyndig være en god løsning. Bruk av sakkyndige gjør også at samtalen kan gjennomføres på barnets hjemsted. Se for øvrig våre erfaringer med bruk av sakkyndige i domstolsbehandlingen av utvisningssaker.

*Bruk av en organisasjon som f.eks. NOAS*

UNE har gode erfaringer med at NOAS har gjennomført samtaler med barn i forbindelse med enkeltsaker der de er fullmektig. Vi har også merket oss NOAS’ erfaringer med behovet for å veilede foreldrene, slik at foreldrene kan legge til rette for at barna blir informert og kan uttale seg fritt. Vi ser samtidig at NOAS har ulike roller på utlendingsfeltet ved at de både gir informasjon/veiledning, opptrer som fullmektig og engasjerer seg rettspolitisk. Ut fra NOAS’ ulike roller er vi usikre på om det er en god løsning at NOAS gjennomfører samtaler på vegne av UNE i saker der de ikke allerede opptrer som fullmektig.

UNE er positiv til andre ordninger som et supplement til at nemndleder gjennomfører barnesamtalene, ut fra hva barnet ønsker. Det vil for eksempel være en fordel med en ordning som legger til rette for muntlig høring på hjemstedet. En ekstern aktør kan også være bedre stilt til å gi veiledning i forkant av en samtale, og oppfølging i etterkant av samtalen. Det vil bidra til å styrke barns rett til å bli hørt fritt, og også kunne motvirke at barnet føler ansvar for et vedtak om utvisning.

***Pkt. 3 Behov for regelverksendringer***

Vi kan ikke se at det er behov for regelverksendringer.

|  |
| --- |
| Med hilsen |
| Ketil Larsen | Christine Dahl |
| avdelingsdirektør | seniorrådgiver |

Saksbehandler: Christine Dahl

| Vedlegg |
| --- |
|   |

| Kopi til |
| --- |
|  |  |  |  |

Dette brevet er godkjent elektronisk i Utlendingsnemnda og har derfor ingen signatur.

1. https://www.psykologforeningen.no/foreningen/aktuelt/aktuelt/hva-er-tilknytning [↑](#footnote-ref-2)